



Revista Política y Estrategia Nº 143, (2024)

Editada por: **Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE) Chile.**

Lugar de edición: Santiago, Chile

Dirección web:
<http://www.politicayestrategia.cl>

ISSN versión digital: 0719-8027

ISSN versión impresa: 0716-7415

DOI: <https://doi.org/10.26797/rpye.vi143.1087>

Para citar este artículo / To cite this article: El Editor: “Conferencia de seguridad de Múnich: El Alto Representante Josep Borrell sobre la nueva agenda geopolítica”.

Revista Política y Estrategia Nº 143. 2024. pp. 219-224

DOI: <https://doi.org/10.26797/rpye.vi143.1087>

Si desea publicar en Política y Estrategia, puede consultar en este enlace las Normas para los autores:

To publish in the journal go to this link:

<http://politicayestrategia.cl/index.php/rpye/about/submissions#authorGuidelines>



La Revista Política y Estrategia está distribuida bajo una Licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional

CONFERENCIA DE SEGURIDAD DE MÚNICH: EL ALTO REPRESENTANTE JOSEP BORRELL SOBRE LA NUEVA AGENDA GEOPOLÍTICA

18.02.2024 Equipo de prensa del SEAE

La nueva, nueva agenda geopolítica. Si hace 50 meses, cuando asumí el cargo, alguien me hubiera preguntado: '¿Qué hay [en] tu nueva agenda geopolítica?' seguro no hubiera dicho: voy a tener una pandemia. Voy a tener una guerra en Ucrania. Voy a tener una guerra en Gaza'. Nada de eso estaba previsto. Entonces, ¿cuál será la nueva [agenda geopolítica]? No sé.

Pero hablemos de lo que ya tenemos que afrontar. La agenda está determinada por los acontecimientos. Y los acontecimientos más importantes de hoy están relacionados con tres cuestiones geográficas, que son: Ucrania, Gaza y el Sur Global. Y una cuestión funcional, una cuestión estructural, que es la defensa.

De los tres desafíos geográficos, el primero [es] Ucrania. Tenemos que afrontar tres retos:

En primer lugar, tenemos que seguir apoyando a Ucrania militar y económicamente, más y más rápido. Tenemos que ser conscientes de que hay una guerra larga y de alta intensidad, en la que las bajas están aumentando en ambos bandos y en la que la tecnología está dando forma, a una velocidad increíble, al resultado de la guerra.

Estuve en Ucrania, en Kiev, hace unos días. Podría visitar las fábricas de drones y, seguro, el futuro de esta guerra estaría determinado por los drones y, en particular, por la introducción masiva de la inteligencia artificial en el campo de batalla.

Va a ser un nuevo tipo de guerra, donde [*no se oye*] ver las trincheras de la Primera Guerra Mundial, junto con la inteligencia artificial de Star Wars. Y llamaré la atención de nuestros ministros europeos sobre esa cuestión crucial. Hablamos de municiones y está claro que la munición de las armas clásicas es un tema muy importante. El presidente Zelensky habló de ello y tenemos que hacer más y más rápido al respecto -y no es porque nos falte capacidad, lo que nos falta es financiación- sino que tenemos que mirar hacia adelante, a los nuevos parámetros de la guerra.

En segundo lugar, tenemos que aumentar y proporcionar a Ucrania compromisos de seguridad. Los Estados miembros lo están haciendo, nosotros también estamos intentando hacerlo. Pero el compromiso de seguridad más importante para Ucrania es su membresía [en la UE]. Éste es un compromiso que asumimos con respecto a Ucrania. Será una Europa diferente con Ucrania dentro. Esto ha puesto en marcha todo el proceso de adhesión y tenemos que seguir comprometidos con ese compromiso.

El tercero es prepararnos para un largo período de tensiones con Rusia. Rusia puede verse tentada a incrementar sus provocaciones políticas y militares contra los países de la OTAN. Entonces, el mensaje es claro: tenemos un problema ruso por delante y para nosotros es un enorme desafío. Y para ello, nuestro esfuerzo militar debe mantenerse, en coo-

peración con un socio clave, como Estados Unidos. Pero tenemos que considerar diferentes escenarios sobre hasta qué punto Estados Unidos estará comprometido con la seguridad europea.

En Oriente Medio, debemos promover una solución política, integral, que incluya no sólo a Gaza sino también a Cisjordania.

Hemos estado hablando mucho, pero no tanto, de la situación en Oriente Medio. Y estoy sorprendido, porque todo el mundo habla de poner fin a la guerra en Gaza. Sí, tenemos que poner fin a la guerra en Gaza, pero nadie ha hablado mucho de Cisjordania. Y Cisjordania es el verdadero obstáculo para la solución de dos Estados.

Cisjordania está en ebullición. El nivel de violencia contra los palestinos ha ido aumentando desde el 7 de octubre. Antes de eso ya era muy alto. Y si ahora la UNRWA tiene que dejar de apoyar al pueblo palestino en Cisjordania, podríamos estar en vísperas de una explosión mayor.

La pregunta es: ¿Existe un espacio político para que Europa apoye una solución de dos Estados? Creo que lo hay. Pero para eso necesitamos estar más unidos. Si queremos desempeñar un papel geopolítico en esta cuestión, tenemos que estar más unidos, como lo hemos estado en el caso de Ucrania, donde -quizás con la excepción de un solo país- nuestra unidad ha sido notable. Pero aquí veo que hay una dispersión de enfoques y muchos Estados miembros quieren jugar su propio juego.

Tenemos que contar con Estados Unidos más que a bordo, pero tenemos que apoyar la iniciativa árabe. Hemos estado discutiendo mucho con los árabes y esperamos la propuesta del otro lado que los europeos podamos apoyar para que esta solución de dos Estados sea algo implementable. Llevamos 30 años hablando de ello, pero no hemos hecho -no diría nada, casi- nada para hacerlo realidad. Y sin ella no habrá paz en Oriente Medio. Sin unas perspectivas claras para el pueblo palestino, no habrá paz en Oriente Medio y la seguridad de Israel no podrá garantizarse sólo por medios militares.

Y el Sur Global, el tercero. Tienen su propia dinámica, pero no hay duda de que la guerra en Ucrania y Gaza ha aumentado enormemente el espacio político del Sur Global frente a nosotros. Y que tenemos que evitar «El resto contra Occidente».

Para Rusia, este nuevo escenario geopolítico ha aumentado dramáticamente su posición desde el comienzo de la guerra en Gaza. Y realmente se están aprovechando de nuestros errores.

Culpan a los dobles raseros: esto es algo que debemos abordar y no sólo con palabras bonitas.

Está claro que el viento sopla en contra de Occidente, sopla en contra nuestra. Y tenemos que ganar la batalla de las narrativas, sobre Oriente Medio y Ucrania. Esas guerras son diferentes, con diferentes motivos, y diferentes causas porque son guerras por el territorio. Nos dijeron que la geografía ya no importa. Sí, importa. Estas guerras son guerras clásicas de personas que luchan por su tierra.

Surgirán muchos temas, pero más allá de estos tres desafíos discutiremos, una sola palabra sobre seguridad y defensa. Hace dos años lanzamos la Brújula Estratégica y dije: Europa está en peligro. Nadie le prestó mucha atención. Ahora todo el mundo habla de ello. Todo el mundo habla de seguridad y defensa, de un comisionado de defensa, de estructuras de defensa, de adquisiciones de defensa, de industria de defensa... Y con razón. No es muy pronto. Hemos estado en un largo período de desarme silencioso en Europa, silencioso. Poco a poco hemos ido perdiendo capacidad militar. Nuestra industria ha ido disminuyendo su capacidad.

Ahora está aumentando. En un año, un 40% más. No es suficiente, pero al menos vamos a un mejor ritmo. No podremos desempeñar un papel geopolítico si no somos capaces de defendernos. Y esto empieza por la industria y la «industria de la defensa» es algo importante, pero es diferente de la defensa. La defensa es competencia exclusiva de los Estados miembros.

Son los Estados miembros los que tienen un ejército. Son los Estados miembros los que tienen la capacidad de defensa. Y tenemos que hacer que trabajen mejor juntos, para tener más interoperabilidad y más coordinación, y la capacidad de lanzar misiones todos juntos. No para tener «un ejército europeo», sino para poder movilizar nuestros ejércitos (en plural) para afrontar los desafíos, cuando juntos podamos hacerlo mejor.

Durante mi mandato, lancé siete -siete- misiones civiles y militares de la Política Común de Seguridad y Defensa. Mi predecesor lanzó sólo uno. El próximo lunes lanzaremos otro al Mar Rojo, con el fin de dar seguridad a la navegación en estas zonas. Entonces, si queremos ser un actor geopolítico, debemos tener los medios. Y los medios empiezan por tener una fuerte capacidad de defensa. Al menos empiezan por tener una fuerte capacidad industrial de defensa.

Muchas gracias.

Preguntas y respuestas

¿Cree que la UE tendrá las capacidades, los hallazgos y la voluntad política para poder ser creíble?

Lo importante no es lo que creo. No es una cuestión de creencias. Es cuestión de tener voluntad. Y mi trabajo es, ha sido y seguirá siendo -durante al menos diez meses más- hacer entender a los Estados miembros que tienen que actuar juntos, más rápido y mejor. Las tres palabras clave: Juntos, más rápido y mejor.

Si no actúan juntos, serán más débiles. Pero trabajar juntos lleva demasiado tiempo. Para que funcionen juntos hay procedimientos que seguir, unanimidad que alcanzar... y todo eso lleva tiempo. Así que, al mismo tiempo, tenemos que poder aportar financiación, poner voluntad, cambiar los procedimientos y comprender que estamos -y no creo que lo entendamos- en una situación de guerra.

No creo que la gente del más alto nivel político, del nivel intermedio y de la opinión pública entiendan que estamos en una situación que requiere un modo y un enfoque completamente diferente, que no es simplemente: «Sí, lo haremos, pero «Ya veremos el próxi-

mo Consejo de Asuntos Exteriores, el mes que viene». No, dentro de tres meses las cosas se decidirán en el campo de batalla.

No podemos esperar a «veamos qué pasa en las elecciones europeas»; a ver, todavía no llegamos; queremos saber más detalles...». Esto es para otra dimensión de la política. En la situación actual, la gente tiene que ser mucho más ágil, mucho más comprometida, mucho más directa. Tenemos muchas estrategias, pero no tenemos mucha acción.

En su presentación usted dijo: Si no puedes defenderte, no eres creíble. Se habla mucho, por ejemplo, de un Comisario de Defensa. ¿Cree que un Comisario de Defensa sería algo bueno?

Como dije antes, la defensa es competencia exclusiva de los Estados miembros. ¿Entendería usted tener un Comisario de Política Exterior de la Unión Europea? ¿No porque? Porque la Política Exterior es competencia de los Estados miembros. Pero lo que creo que es bueno tener es más acción por parte de la industria de defensa y hay competencia de la Comisión, porque la industria es un sector de la actividad económica, es un sector de la industria que ha sido marginado. Hasta [hace un tiempo] nuestros bancos decían: «No, no podemos financiar un proyecto de defensa». ¿¿Estás loco?? Así que sí, necesitamos que la Comisión preste más atención a la cuestión de la industria de defensa. Pero no simplifiquemos las palabras: una cosa es la industria de defensa y otra la defensa. ¿Industria de defensa? Con seguridad. La «defensa» por sí sola sería contraria a los Tratados.

[reaccionando al orador anterior]

...La Agencia de Defensa de la UE, que ya existe, no tenemos que esperar un año para crear una nueva estructura, ya ha creado [más de] 60 [contratos] marco para que los Estados miembros vayan a la industria y hagan pedidos de compra. la munición. Así que no inventes la rueda todos los días. Hay [más de] 60 marcos. Si quieres comprar más municiones para Ucrania, puedes usar una de ellas.

Si los Estados miembros que realmente están dispuestos a comprar más municiones para Ucrania tienen una manera de hacerlo de manera cooperativa, mediante adquisiciones conjuntas, todo el mundo habla de ello, ya existe, [más de] 60 [contratos] marco. para la compra conjunta a la industria y a los sitios industriales decir “tengo la capacidad, lo que me gusta son los pedidos”.

The President of Israel was here and said ‘ Hamas is an existential question for us and the goad has not changed: we have to destroy Hamas’. There is a talk of a military operation in Rafah. How do you go about this?

A: Allow me to say first that maybe we should put into value what we have done for Ukraine. We can be self-critical. But please, please don’t dismiss what we have done for Ukraine. The unity has been remarkable. We mobilized the European Peace Facility for the first time in our history to provide arms to a country at war. We have to spend from our pockets - bilaterally and Member States - 28 billion of military support to Ukraine [so far] and civilian plus military it reaches 90 billion, more than the US. So, I am ready to be self-critical and I don’t want to say one country does more than the other, but my job is to try to make them work together and to put into value what we do.

And yes, we have to agree that we have been hesitating maybe too much, too many times. Two years ago, here, we were ready to give helmets. Now we are giving F-16s. But two years later. And every time we discussed about giving a new type of arms, someone was hesitating: 'No, no, no. Come on. We are not going to give them Leopards. It will be an escalation in the war'. In the end, we give Leopard. 'No, no, no. We are not going to give them Patriots. It will be an escalation of the war'. In the end we give them Patriots. 'No, no, no. We are not going to give them fighters [jets]'. And we are going to give fighters [jets].

Had we taken this decision quicker, maybe the war would have been different. But in spite of all, we have done a lot to support Ukraine. My only call is to do more and quicker, but not to dismiss what we have already done.

About Gaza. Look, Hamas is an idea, and you don't kill an idea. The only way you can kill an idea is to propose a better one. It is a bad idea, but it is an idea.

Many years ago, they said that they were going to destroy Hezbollah. Hezbollah is still there. So, I don't think that you can kill an idea. You have to provide an alternative which is better. And certainly, the alternative, the only alternative, is not to destroy Israel as Hamas wants to do, but to make Israel and Palestine live side by side in peace and common security.

And this will not be reached only by military means. I have been repeating it once and again: it will not be reached only by military means. And that's why I start my talks saying that we need an overall political solution to the conflict.

And how much do you worry about potentially this operation that will happen in Rafah, that, it seems, is next?

Emití un comunicado hace un par de días. Lamentablemente no pudimos alcanzar la unanimidad porque faltaba un país. Pero emití una declaración diciendo que pedimos encarecidamente a Israel que evite acciones militares contra una zona muy densamente poblada que es Rafah, donde 1,7 millones, casi 2 millones de personas están siendo empujadas contra un muro. Así que no creo que esto tenga que suceder. Pero mira, todo el mundo lo está pidiendo. Todos.

Preguntas diversas sobre la desinformación y sobre la Unión Europea dividida, interna y externamente, especialmente en política exterior y derechos humanos...

Quiero subrayar y seguiré diciendo que Europa tiene que aumentar su capacidad de defensa en el sentido más amplio de la palabra defensa. La defensa no es sólo militar. Es principalmente militar, pero no es sólo eso. Hay una lucha por la tierra y hay una lucha por el espíritu, por la mente del pueblo.

Y sí, hay una pelea sobre quién dice qué y quién le cree a quién. Y nosotros también estamos librando esta guerra. Hemos creado una estructura para desacreditar las mentiras difundidas por la propaganda rusa. Sabemos que existe algo que se llama "interferencia y manipulación extranjera". Luchamos contra ello y tenemos equipos dedicados a ello. Hemos asignado recursos y personas a África, a los Balcanes, donde la agresión rusa contra la mentalidad del pueblo es mucho más fuerte. Así que gracias por recordarlo. Lo estamos haciendo.

Somos perfectamente conscientes de que Rusia libra contra nosotros una guerra que no consiste únicamente en bombardear con obuses. Es una guerra de narrativas. Utilicé esta frase -estamos librando una guerra de narrativas- en el segundo mes de mi mandato. Y el que gane la guerra de las narrativas, estará mucho más preparado para ganar la otra guerra.

Y dentro de unos meses tendremos un proceso electoral en Europa y luego la opinión pública tendrá que saber y decidir cuánto apoyo quiere dar a Ucrania.

Derechos Humanos: sí, ciertamente. Somos uno de los mayores partidarios y defensores de los derechos humanos en todo el mundo. Nadie está haciendo más que nosotros. Quizás no me crean, pero díganme quién está haciendo más por defender los derechos humanos en el mundo. Nos pueden criticar por muchas cosas, no somos perfectos. Ciertamente desaprovechamos muchas ocasiones para expresarnos más cuando se violan los derechos humanos. Pero creo que la Unión Europea está haciendo mucho para apoyar la democracia y los derechos humanos en todo el mundo.