



ACADEMIA NACIONAL DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y ESTRATÉGICOS

ANEPE

REVISTA POLÍTICA Y ESTRATEGIA

N° 116 JULIO - DICIEMBRE 2010

ARTÍCULOS

- LA CENTRALIDAD DE LOS PROCESOS DE ASIA CENTRAL Y DEL SUR PARA LA SEGURIDAD GLOBAL DESDE LA VISIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE
OLGA LEPIJINA
- EL FRACASO DE LA COMUNIDAD DE INTELIGENCIA DE ESTADOS UNIDOS EL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001: ¿FALLAS HUMANAS O SISTÉMICAS?
FRANKLIN BARRIENTOS RAMÍREZ
- EL DERECHO INTERNACIONAL CONTEMPORÁNEO: RELACIÓN ENTRE LOS DERECHOS HUMANOS Y EL DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO
JEANNETTE IRIGOIN BARRENNE
- DERECHOS HUMANOS Y SEGURIDAD INTERNACIONAL: EL ROL DE LAS EMPRESAS EN ZONAS INESTABLES
DANIEL SOTO MUÑOZ

TEMAS DE ACTUALIDAD

- LA REEMERGENCIA DE RUSIA EN EL MUNDO Y AMÉRICA LATINA
CRISTIAN GARAY VERA
- LA NEUTRALIDAD EN LAS MISIONES DE PAZ DE NACIONES UNIDAS: UN ANÁLISIS A PARTIR DE LOS CASOS DE SOMALIA Y RUANDA
SILVIA ALEJANDRA PERAZZO
- LOS LÍMITES DEL PODER MILITAR ESTADOUNIDENSE
GUILLEM COLOM PIELLA
- LA SEGURIDAD REGIONAL: ¿HACIA UNA COOPERACIÓN REFORZADA?
MLADEN YOPO HERRERA

LA REEMERGENCIA DE RUSIA EN EL MUNDO Y AMÉRICA LATINA[∞]

CRISTIAN GARAY VERA*

RESUMEN

Tras un relativo alejamiento de América Latina, la Federación de Rusia vuelve a ser un actor global en esta región del mundo, no solo por su interés en el campo energético o en la venta de armas, sino por la búsqueda de aliados a diferentes querellas que tiene en el espacio cercano a sus fronteras y que la han enfrentado numerosas veces a Estados Unidos y Europa. En este sentido se explica que hay un campo amplio de iniciativas que han tenido como eje principalmente a Venezuela y Brasil, para acercar la región a sus intereses nacionales, que es el prisma que aplica Moscú en sus relaciones exteriores.

Palabras claves: Rusia, América Latina, defensa, relaciones internacionales, Moscú.

ABSTRACT

THE REAPPEARANCE OF RUSSIA IN THE WORLD AND IN LATIN AMERICA

After a relative alienation from Latin America, the Russian Federation, is again a global actor in this region, not only because its interest in the energetic field, or in arms sales, but also looking for allies to different disputes it has near its borders that have driven the Federation to a number of confrontations with the US and Europe. In that way a number of initiatives can be explained, that have had a common axis in Venezuela and Brasil, in order to bring closer the region to its national interests, which is the optic Moscow is applying in its foreign relations.

Key words: Russia, Latin America, defense, foreign relations, Moscow.

* Doctor en Estudios Americanos con mención en Relaciones Internacionales. Investigador y profesor del Instituto de Estudios Avanzados de la Universidad de Santiago de Chile. Chile. garay.ce@gmail.com
La versión inicial de este trabajo se presentó en el Coloquio Académico de la Cátedra Manuel Bulnes del Instituto de Estudios Avanzados, con fecha 3 de abril de 2009. Agradezco los aportes y crítica de la Dra. Olga Ulianova y Dra. Olga Lepijina (sobre Stalin).

[∞] Fecha de recepción: 180310
Fecha de aceptación: 241110

INTRODUCCIÓN

Examinar las relaciones de Rusia con el mundo y específicamente América Latina tiene por objeto describir los parámetros de la comprensión de la naturaleza de la visión de Moscú. Para algunos Rusia es una potencia emergente, equívoco que proviene de su adscripción a los BRIC (Brasil, Rusia, India, China Popular) como potencias económicas. Pero ese bloque tiene una débil convergencia en sus políticas exteriores, cada actor busca objetivos diferentes y solo Rusia y China Popular han coordinado algo de sus acciones exteriores. Por lo demás, como ha sostenido Luis Pérez Gil, Rusia es una potencia tradicional y no nueva en el tablero de poder mundial como las tres restantes no obstante la prosapia cultural –eso es otra cosa– de China e India.

Parte de los equívocos de la relación provienen sin duda alguna de considerar a Rusia simplemente afirmando el orden multipolar y no entender que sus discrepancias con Occidente condicionan sus miradas, que son las clásicas del equilibrio de poder y del realismo más duro.

A comienzos de los 90 esto no era evidente. La URSS había caído y la Comunidad de Estados Independientes primero y la Federación de Rusia después no habían concitado, pero ciertamente el escenario internacional ha girado desde el unilateralismo estadounidense a un esquema más diversificado del reparto del poder en el mundo. El fin de la era Bush, la caída de los *Neocon*, el fracaso en Irak y en Afganistán, el déficit fiscal, la crisis de la burbuja hipotecaria, el ascenso imparable de China al estrellato mundial, han subrayado el fin del optimismo unipolar que inspiró las administraciones de Clinton y los Bush. Asimismo, Occidente se ha enfrentado con la realidad del resurgimiento de Rusia como competidor global; ya que actor siempre lo fue, con una presencia euroasiática innegable, pero había dejado de ser un competidor *activo* en la lucha por el poder mundial.

En 2008 ha sorprendido a Occidente en sus incursiones en Georgia, por su capacidad para reinsertar en el escenario internacional una política exterior tradicional, basada en el interés nacional, y en el uso intensivo de los recursos del *poder duro* (*hard power*). Algo que contradice a los analistas que exageraban la interdependencia, el “fin de los Estados” en beneficio de actores no estatales, supranacionales o procesos de integración para regular el sistema internacional. Y a su vez, el recurso a posiciones duras en el concierto internacional ha llevado en ocasiones a Rusia a cierto aislamiento en cuestiones como la ex Yugoslavia, Chechenia y, por cierto, el conflicto con Georgia.

Asimismo, Rusia se ha planteado en un escenario militar distinto del desarme de los años 90. Hoy se afirma como promotor del orden multipolar; del derecho a un nuevo orden económico; y en su afirmación que existe una lógica política distinta de la noratlántica y estadounidense en el mundo árabe, china o en el bolivarianismo latinoamericano. Finalmente, la bonanza energética ha permitido el rearme de Rusia tras un primer período, durante la década de los 90, de decadencia militar.

No cabe duda que teórica y analíticamente hablando el enfoque predilecto de Rusia es el realista (Sánchez, 2009: 265-288). El uso de la fuerza en el conflicto de Georgia, como antes en Chechenia, han ratificado la distancia occidental a un proceso interno del que siempre se desconfió no obstante esporádicas alabanzas a las transformaciones. Hollywood hizo su parte al transmitir una imagen desvalida de Rusia como actor estatal. En algunas películas Rusia aparecía como la fuente de ventas ilícitas de material bélico, de una economía (y política) dominada por la mafia rusa, y donde el cinismo ideológico sustituía a las formas de autoridad. Incluso más allá del descubrimiento en Colombia, el año 2000, de un minisubmarino mandado a hacer por criminales colombianos a técnicos rusos desempleados, alarmó respecto de la posibilidad de venta de tecnologías aún más sensibles como la nuclear o bacteriológica y al alcance de terroristas globalizados.

Pero después de algunos años, esa imagen no se puede sostener. Rusia hizo ingentes esfuerzos por su democratización que no fueron siempre comprendidos. Y aunque no fueron bien interpretados, el país se estabilizó políticamente. Pero esta falta de sintonía entre la opinión pública internacional y la rusa generó en la última la idea de un aislamiento y cerco desde Occidente. El declive geopolítico de Rusia provocó una expansión agresiva y confrontacional de Occidente noratlántico, innecesario porque en ese momento Rusia no representaba peligro alguno. Todavía más, se pretendieron disputarle áreas cercanas a su entorno geopolítico y cultural, incluso ex pedazos de la URSS y del antiguo Imperio ruso, amenazando real o virtualmente a su país.

Durante el período de Clinton, la OTAN extendió su área de influencia en Europa Central, y definió sus objetivos de seguridad hasta el mundo de las ex repúblicas soviéticas. Asimismo, se manifestaron intereses concretos estadounidenses, franceses y británicos en zonas petroleras del mar Caspio (aunque también turcos, chinos e iraníes), en la construcción de gasoductos y oleoductos en la zona de Asia Central ex soviéticas y en el asesoramiento y búsqueda de influencia en los nuevos Estados de la zona.

Todo ello se cerró en la era *Neocon* con la extensión del escudo antimisiles a las puertas de las fronteras rusas, y la negativa a profundizar la guerra contra el terrorismo que a comienzos de los 2000 ofreció Putin a Bush. El desahucio de un tratado de limitación de cabezas nucleares, y la incertidumbre de la renovación del START 1, conseguida recién con el Presidente Obama marcan la otra parte de este desencuentro.

EL DESENCUENTRO ENTRE OCCIDENTE Y RUSIA

Las discrepancias entre Occidente y Rusia tiene también antecedentes en la década del 90, desde la primera (1994-1996) frente a la independencia de facto de Chechenia (1991) y luego la segunda guerra de Chechenia (1999-2002),¹ la desintegración de Yugoslavia en sus conflictos de Bosnia-Herzegovina y Kosovo, y el tratamiento de los ex países soviéticos. Rusia se opuso claramente, por ejemplo, al reconocimiento de Croacia y Eslovenia como Estados, y distribuyó de modo más equitativo las responsabilidades de la crisis entre los distintos actores, mientras que Estados Unidos y Occidente las centraban en Serbia, último núcleo de la ex República Federal de Yugoslavia.

También menudearon las críticas al estilo autoritario y a las dudas respecto de la solidez de la novel democracia. Discordias que se originan en la visión occidental de la transición democrática rusa como un hecho obligado por las falencias estructurales y no por una vocación auténtica. Además se hacía notar que ella se dio en relación a una debilidad estructural, que tuvo como consecuencias visibles la crisis económica, la disgregación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, su pérdida de influencia internacional, y la expansión del crimen organizado en las nuevas estructuras institucionales.

Fue un lugar común presentar la situación de Rusia pos 1990 como el paradigma de la nueva realidad. Ella incluyó una visión de un Estado dominado por la mafia, de dudoso compromiso democrático, inestable, y que había perdido todo derecho a influir en su entorno regional. Sin duda esto permitió que la OTAN considerara el Asia ex soviética y el entorno inmediato de Rusia como objeto de un área de influencia que Moscú no aceptó. Rusia sufrió fuertes de-

1 El impacto de Chechenia en la visión de la supuesta debilidad rusa fue sustantivo, debido a que en agosto de 1996 se produjo el "milagro de Grozny", es decir, la victoria del Presidente Aslán Maskjádov, sobre las fuerzas federales. Posteriormente las relaciones con Occidente si bien críticas en el tema de los derechos humanos, han sido caracterizadas por una postergación del tema checheno en Europa. Francesc Serra, Coordinador (2008: 144-149). Un interesante análisis político-militar en Contreras Polgati (2002).

rrotas en su imagen internacional en el caso de las dos guerras de Chechenia y en la desintegración de la ex República Federal de Yugoslavia, especialmente en el caso de Kosovo.

Durante esos años el liderazgo de Boris Yeltsin fue errático, más exitoso en el exterior que hacia dentro. Dada su situación interior, según Brzezinski, *“Rusia ya no está en posición de exigir nada”*. Las dudas de la situación rusa se acentuaron en las elecciones posteriores a su salida, pero la elección de Putin concluyó con el caos político y delimitó la oferta de un programa paneslavista que en ese momento ofrecía Zhirinosvski, que era volver a las fronteras del Imperio ruso de 1918... A cambio Putin relanzó a Rusia como potencia nuclear de primer orden (*Doctrina Militar* de 2000) y restauró el orgullo ex soviético: rehabilitó la figura de Josef Stalin; volvió al himno de las FF.AA. soviéticas; exigió un orden multipolar con China, India y Rusia en contraposición al diseño estadounidense de unipolarismo; y rechazó la expansión de la OTAN. Nunca está demás resaltar que en ese impulso el Presidente Putin rehizo el orgullo ruso con reivindicaciones de su pasado, donde el tránsito soviético se ordenó a esta invocación: pidió a los profesores y programas educativos no enfatizar las matanzas de Stalin sino su participación en la construcción del Estado,² se restauró el himno soviético, esta vez con nueva letra; y el escudo del nuevo estado ruso, republicano, heredó las enseñas imperiales de la monarquía: el cetro y el orbe en las garras del águila bicéfala.

El hecho que esa política de proyección al exterior sea estatocéntrica tiene su razón de ser en una sociedad civil débil; en la inexistencia de consorcios rusos realmente globalizados (las que actúan son empresa estatales rusas globales, que es diferente); y en la mirada todavía sospechosa respecto de la migración rusa en el exterior durante la Guerra Fría. Por eso no extraña que el concepto de “cultura rusa” esté centralizado, y se trabaje en la idea de promoción del idioma ruso, más que de la cultura rusa, pues se coloca como centro de gravedad la mantención de la identidad rusa en el exterior y a lo más la extensión del concepto de “compatriota”

2 En un texto oficial se describe a Stalin como “contradictorio” pero también como “el más exitoso líder de la URSS”, y su papel de héroe en la Gran Guerra Patriótica (II Guerra Mundial). Por su parte el ministro Alexander Filípopov fustigó a los profesores que exaltaban demasiado las matanzas de Stalin. En 2008 funcionarios de la fiscalía de Moscú requisaron los papeles de los represaliados, que solo cuentan con una ley a su favor de 1991 y ningún proceso judicial de reparación. Diversas encuestas aluden a que las simpatías por Stalin han pasado desde un 12% en los 90 a un 50% en la primera década del siglo XXI. Prueba de lo anterior es que a fines de diciembre de 2008 Stalin obtuvo el tercer lugar en el concurso de la televisión estatal Rossiya con 50 millones de votos en un país de 143 millones de habitantes. Quedó tercero tras el príncipe Alexander Nevsky, que derrotó a los alemanes de la orden Teutónica, y el ministro reformista de la monarquía Pyotr Stolypin. Ver el resultado del concurso: “Dictador Stalin fuerte aspirante a premio de ruso más popular”, 28.12.2008, www.milenio.com/node/138794.html

a los que venían de la migración contrarrevolucionaria, y que en los tiempos soviéticos eran ignorados.

Ahora bien, también es innegable que al exterior se presenta como una rehabilitación de Stalin lo que es un proceso múltiple y a veces contradictorio. Parte de un rechazo al enfoque negativo y unilateral del pasado que empezó en los tiempos de perestroika y siguió en el período de Yeltzin. Ese fue el período donde se cuestionó la imagen de los contrarrevolucionarios (blancos) como los malos del proceso de la Revolución de 1914. Putin colocó como punto de partida la Revolución Rusa del mismo modo que los franceses los han hecho con la Revolución Francesa en 1789. Teniendo en cuenta que el proceso ruso tampoco quiso exacerbar la visión negativa. En 2007 la propia televisión rusa pasó, por ejemplo, una serie de ficción sobre los campos de concentración y otra sobre “La Casa del Malecón”, un famoso lugar de represión stalinista. En 2010, poco antes de la visita del malogrado presidente polaco Kaczinski, se exhibió la película *Katyn* sobre la matanza de la élite polaca por la policía política soviética, e incluso fue transmitida en horario Premium tras la muerte del Presidente extranjero y su comitiva, terminando con la tesis que Rusia no había tenido nada que ver en esas matanzas.

Siguiendo con los reacomodos de la memoria rusa, se proclamó el *Día del Preso Político* y Putin fue a inaugurar un memorial en un lugar de fusilamiento de los tiempos de Stalin. En vez de la fiesta del 7 de noviembre se instituyó el 4 de noviembre como *Día de la Unidad Nacional*, basado en una mítica batalla contra los polacos en el siglo XVI donde con mucha corrección política “*los rusos y los tártaros lucharon juntos contra los polacos que asediaban Moscú*”,³ además es el día de la fiesta religiosa de la Virgen de Kazán. En suma, hay que mirar el proceso de la percepción de Stalin en esta lectura de rehabilitación de la identidad milenaria rusa.

A la par de esta nueva mirada nacional rusa se replanteó el diseño de la política militar. Así se formuló la nueva *Doctrina Militar* de 2000, complementada el 20 de enero de 2002 con un plan de desarrollo militar hasta el 2010, que anticipó el desarrollo militar mundial en el siglo XXI. El énfasis principal fue una estrategia de desarrollo armamentista para convertir a Rusia en potencia militar mundial dentro de 10 años. Apenas un mes después, febrero de 2002, el Presidente Putin propuso en un seminario de tecnología militar una iniciativa para elaborar políticas sobre el desarrollo tecnológico militar de Rusia para el 2015, y aun después. Consecuen-

3 ULIANOVA, Olga (comunicación personal, noviembre de 2009).

temente el Ministerio de Defensa elaboró una estrategia para la modernización de las Fuerzas Armadas de Rusia en octubre de 2003. Recientemente acaba de promulgarse una nueva versión, aunque aquella de 2000 es el eje conceptual de los cambios que examinaremos.

LA HOSTILIDAD CON OCCIDENTE

Aunque la transición rusa fue ejemplar y comprometió en muy escasa medida acciones militares o convulsiones revolucionarias, es claro que la consideración subalterna en que se situó a la sucesora de la URSS provocó reacciones negativas que nadie valorizó en Occidente. Un ejemplo de ello fue la derogación de los acuerdos ABM y SALT III que Moscú sostenía con Estados Unidos, y que Washington desechó por un escudo antimisiles, pese a que la proporción en cabezas nucleares le eran ampliamente favorable e iba a aumentar. Dado que el Tratado ABM prohibía la instalación de sistemas antimisiles este fue abrogado por la dirigencia estadounidense.

A esto añadamos los incordios por la situación yugoslava y las guerras inherentes a su desintegración, la cuestión de Chechenia, y la articulación de un eje antirruso ya no solo en las ex repúblicas sometidas en la Guerra Fría, sino otras desligadas directamente de la soberanía soviética como Moldavia que disputa una zona prorusa en su interior, Transnistia, entre aquella y Ucrania. Por otro lado también Ucrania desde la *Revolución Naranja* (2004) en que triunfó Yushchenko, se comprometió claramente con Occidente y pasó a ser considerada susceptible de integrarse a la OTAN. Ya en 1998 la Alianza incumplió su promesa de no extenderse al Este y reiteró su conducta en 2004. Para los observadores de Moscú, el apoyo a esta *“fue una intrusión en los asuntos internos de Ucrania orquestada por la CIA”* (Friedman, 2008: 47). Sea o no cierto, es evidente que Rusia se sintió objetivamente rodeada de un cordón sanitario, nada amigable.

Otro aspecto controversial fue que la *Doctrina Militar* del año 2000 explicitó la tesis del Presidente Putin de la existencia de un anillo de seguridad alrededor de su país, y que dio origen a distinguir entre el “extranjero” y el “extranjero próximo”, compuesto de los países aliados y cercanos a Rusia. Esta distinción exigió niveles de tolerancia mínimas respecto de cuándo Rusia se sentiría amenazada en sus intereses nacionales. El presidente de la comisión defensa de la Duma (Congreso), Sergei Zaguidullin, manifestó que pese a la mirada de Occidente, *“Rusia continúa siendo una potencia”*. Todo lo anterior se vertió en la oposición al orden unipolar y la construcción de una nueva geopolítica sostenida por la energía (Garay Vera, 2004: 201).

Esta nueva geopolítica no solo se construye en las posibilidades y negocios energéticos de Gazprom, constituida en una de las grandes fuentes de ingresos para el Estado ruso,⁴ sino además en la disputa de ciertas áreas. Una de ellas, es el mar Caspio, objeto de disputas por el gas y el petróleo. Azerbayán, Kazajstán y Rusia sostienen sobre esta *“la política según la cual el fondo marino debe ser partido, (pero) el agua es común”* y la pesca también, pues serían biorrecursos, posición también compartida por Irán y Turkmenistán (Maharramov, 2008: 44.). Otra cosa es la propiedad del suelo y sus posibles yacimientos petrolíferos. El mar Caspio contendría reservas de entre 100 mil y 200 mil millones de barriles de petróleo y es objeto de una encarnizada batalla comercial por obtener franquicias de parte de las compañías energéticas y Estados ribereños (Rusia, Azerbayán, Irán, Kazajstán y Turkmenistán); regionales (Georgia, Turquía y Uzbekistán); y las grandes potencias (Estados Unidos, Gran Bretaña, Japón y China), tanto por los depósitos como los conductos de transporte. Por eso en agosto de 2002 Moscú reinició las maniobras navales en el mar Caspio, tras un período de desmilitarización –decretado en su momento por Yeltsin– en vistas a asegurarse reservas de petróleo y gas. En ese contexto desplegó 60 buques, aviones y miles de soldados, que compartieron con Azerbayán y Kazajstán.⁵

Ahora ha seguido con el Ártico. Esta zona, disputada con Estados Unidos, Dinamarca y Noruega es considerada espacio natural de la soberanía rusa. Por ello no extraña que ahora se decidiera el Presidente Medvédev a desplegar unidades militares y del servicio de Seguridad (FSB, ex KGB) a través de una directiva firmada el 18 de septiembre de 2008, pero solo conocida en marzo de 2009.

Para Rusia el Ártico será una *“base estratégica de recursos”* para obtener *“hidrocarburos, recursos biológicos, agua y todo tipo de materias primas estratégicas”*. Se sostiene que el Ártico es la proyección de la plataforma continental de Siberia, y ya en 2001 sostuvo esta tesis en una nota aclaratoria oficial ante Naciones Unidas. Para algunos medios, como el diario *Kommersant*, afirmó que *“el Polo Norte se está convirtiendo en un punto caliente”*, aunque el Consejo ruso de Seguridad sostuvo a la agencia AFP que ello no era cierto, pues *“No se trata de militarizar el Ártico”* sino *“defender los intereses nacionales”*.⁶

4 Al respecto es necesario decir que esta ha sido la fuente de financiamiento del rearme militar y motor de la recuperación económica rusa. De hecho, la empresa energética ha sido clave en la forma de administrar los contratos de suministro a países ex soviéticos y acercar, por ejemplo, a Turkmenistán y Uzbekistán. Ver Macu (2007: 206-207).

5 EFE, “Ejercicios aeronavales: Rusia despliega nuevamente su fuerza militar en el mar Caspio”, miércoles 3 de julio de 2002.

6 “En 2020, Rusia extraería gas y crudo del océano Ártico”, *El Mercurio*, recuperado el 28 de marzo de 2009, p. A6.

EL NUEVO ÍMPETU DEL COMPLEJO MILITAR-INDUSTRIAL

Un aspecto delicado es la actividad de la industria armamentística, indudablemente exitosa. Entre los años 2000 y 2007 la venta de armamentos pasó de 3.700 a 7.500 millones de dólares. El estudio titulado *Cooperación técnico-militar de Rusia con otros países. Análisis de mercado*, permite precisar que “A lo largo de los años 90, este indicador fue de entre los 6.000 y 7.000 millones de dólares, mientras que a finales de 2007 alcanzó los 32 mil millones de dólares”.⁷ Según el viceprimer ministro encargado de la industria militar, Serguéi Ivanóv, en un informe dado en Moscú las ventas de armas rusas en 2008 superarán los 8.000 millones de dólares, y su cartera de pedidos a los 33.000 millones. En 2007 ambos rubros consignaron respectivamente 7.000 y 25.000 millones. Rusia, dijo Ivanóv, es uno “de los tres mayores exportadores mundiales de armas”, aspecto refrendado por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo, que consigna para el período 2003-2007 que EE.UU. obtuvo el 31% del mercado de armas convencionales; Rusia el 25%, Alemania el 10%, Francia el 9% y Gran Bretaña el 4%.⁸

Por ejemplo, en lo que respecta a la venta de aviones, especialmente cazas SU-30 MK y MiG-29, desde 1999, China encargó 100 cazas SU-30 MK; India, alrededor de 50; Argelia 28; Venezuela 24 y Malasia 18. Vietnam, Indonesia y Etiopía compraron partidas más modestas. Sudán, Bangladesh, Myanmar y Eritrea compraron cazas MiG-29 y, en 2004, la India firmó un contrato para la adquisición de 16 de estos aparatos. A nivel latinoamericano destacan Venezuela y Perú, debido a que este último necesitaba mantener operativo los ya existentes adquiridos a Ucrania.

En el sector naval el mayor comprador fue China, que entre los años 2000 y 2007 adquirió 3 buques torpederos, 12 submarinos y un gran número de lanzaderas de misiles para buques.⁹ A su vez India adquirió seis fragatas *1135.6 Talwar*, tres en 2002 y tres a futuro, probablemente en 2011; y en 2004 firmó un contrato

7 EFE, “Venta de armas rusas al extranjero se duplicó en los últimos ocho años”, *El Espectador* 16.09.2008, 4:45 PM. Recuperado de <http://www.elespectador.com/articulo-venta-de-armas-rusas-al-extranjero-se-duplico-los-ultimos-ocho-anos>

8 EFE, “Las ventas de armas rusas superarán este año los 8.000 millones de dólares”, *La Voz de Asturias*, 16 de diciembre de 2008, 16:39 hrs. Recuperado de <http://www.lavozdeasturias.es/noticias/noticia.asp?pkid=464414>

9 Las compras militares chinas se enmarcan también en la idea de asegurar un espacio marítimo propio. Según noticias de *China Daily* autoridades de la Armada china declararon abierta la posibilidad de una flota aeronaval. “La construcción de portaviones es un símbolo del poderío nacional. El país puede y debe poner en marcha tal proyecto”, según el almirante Hu Yanlin, durante la segunda sesión de la Asamblea Popular Nacional (máximo órgano legislativo) de la undécima legislatura. El vicealmirante Jim Mao añadió que las “noticias sobre el inicio de la construcción de portaviones no se dejarán de esperar”, que probablemente se darán en abril de este año (NOVOSTI, “China construirá portaviones para su Armada”, recuperado el 6 de marzo de 2009, 09:42)

para la compra del crucero portaviones *Almirante Gorshkov*, por 1.500 millones de dólares, que incluye la nave y 16 cazas de cubierta. China adquirió diez sistemas de largo alcance antiaéreos S-300PMU-1 y S-300PMU-2, y Vietnam compró dos S-300PMU-1. Eso sin contar con que la India adquirió 700 tanques T-90S a Rusia, y Argelia compró grandes partidas de vehículos militares.¹⁰

Eso sin contar con que Moscú ha sido acusado en este complejo proceso de venta de traspasar materiales y elementos nucleares o tecnología misilística a algunos países designados en la era Bush como integrantes del “eje del mal”, también piezas decisivas de reactores nucleares, susceptibles de convertirse en armas nucleares, a Irán. En varias ocasiones las empresas estatales de armas rusas han estado en el ojo de informes negativos de agencias estadounidenses¹¹ y un veto tácito de Israel en cierto tipo de tecnologías al mundo árabe, que desapareció desde 2008 debido a la asesoría israelí al ejército georgiano.

Solo a Indonesia, un actor mediano del Sudeste asiático, Rusia le vendió el año 2002, 1.000 millones de dólares para una línea de crédito por 15 años para adquirir helicópteros, tanques y submarinos.¹²

DESAFÍO ESTRATÉGICO A ESTADOS UNIDOS

Armado con los precios del petróleo y los negocios con los Estados del cartel energético, especialmente con Venezuela y un aliado nuevo, Indonesia, Estado musulmán ex aliado de Estados Unidos, Moscú ha iniciado un programa de desarrollo de tecnologías militares. Parte de ellas han tenido que ver con la idea de dejar en evidencia la fragilidad de la interceptación antimisiles que estaría en el corazón del proyecto del escudo antimisiles de Bush.

10 EFE, “Venta de armas rusas al extranjero se duplicó en los últimos ocho años”, *El Espectador* 16.09.2008, 4:45 PM, <http://www.elespectador.com/articulo-venta-de-armas-rusas-al-extranjero-se-duplico-los-ultimos-ocho-anos>

11 Rusia ha hecho un esfuerzo significativo en el campo de la venta de armas. Pero en 2006 fue promulgada por el gobierno estadounidense el Acta de No Proliferación hacia Irán, Corea del Norte y Siria que prohíbe acciones comerciales con esos países sobre tecnología sensible, aplicando en ese momento sanciones. El 23 de octubre de 2008 fue publicado nuevamente en el Registro Federal de Estados Unidos otra lista de empresas sancionadas por estar acusadas de transferir tecnología militar o nuclear sensible a Irán, Siria y Sudán, países interdictos por Washington y que quedan impedidas de hacer contratos con el gobierno federal. Estas son 13, entre las cuales se cuenta China Xinshidai Company, China Shipbuilding y Offshore International Corporation, Huazhong CNC; el consorcio estatal ruso Rosoboronexport; y la Compañía Venezolana de Industrias Militares. Rosoboronexport sostuvo que las sanciones eran “un caso de competencia inescrupulosa”.

12 *El Mercurio*, recuperado el 3 de julio de 2002, <http://diario.elmercurio.cl/detalle/index.asp?id={a24cca88-83ab-42ba-aa75-9b721d9592a4}>

Moscú anunció el 19 de septiembre de 2008 que Rusia incorporaría nuevos misiles balísticos Bulava-M, con capacidad de sobrepasar el escudo antimisiles estadounidense DAM, en los submarinos atómicos de IV generación en 2009, y el sistema de misiles estará activo ese mismo año. El ejercicio consistió en el lanzamiento de un misil balístico Bulava-M desde el mar Blanco hasta el polígono Kurá en la península de Kamchatka.

Los misiles balísticos Bulava-M (SS-NX-30, según la clasificación de la OTAN), son de tres fases y combustible sólido, constituyen el armamento nuclear estratégico que será emplazado en los futuros submarinos nucleares de IV generación, clasificados por Moscú como proyecto 955, clase Borei; diseñados y construidos por el Instituto de Tecnología Térmica de Moscú tienen un alcance de 8.000 kilómetros y pueden portar hasta diez ojivas nucleares de guiado autónomo.

Los Bulava-M están destinados a submarinos más modernos de IV generación como el “Yuri Dolgoruki”, el primer sumergible del proyecto 955 clase Borei que fue botado en abril de 2007 y actualmente se encuentra en período de pruebas y se trata del submarino más grande del mundo. Según fuentes castrenses, el gobierno ruso planea la construcción de siete submarinos clase Borei para el 2015.

En septiembre de 2007, en plena negativa estadounidense a negociar un cese del escudo antimisiles y previo al estudio de la proposición rusa de instalar un radar en Azerbaiyán en vez de República Checa como quería Estados Unidos, 8 bombarderos rusos sobrevolaron Gran Bretaña y Noruega. Paralelamente Rusia anunció el despliegue de los nuevos misiles intercontinentales RS-24 (una variante del Topol-M) durante 2010.¹³

Solovtsov indicó que podrían instalar misiles de alcance medio como respuesta a las dos bases que Washington instalaría en Chekia y Polonia. Refrendando las palabras del Presidente ruso que dicha medida sería una forma “*para preservar el equilibrio estratégico del mundo*”, que coincide con la reanudación, desde la caída del Muro de Berlín, de los vuelos de patrullaje de largo alcance.¹⁴

13 De todas maneras el jefe de las fuerzas estratégicas rusas, general Nikolai Solovtsov reconoció que todavía “*Necesitamos como máximo otros cinco lanzamientos de prueba para poner en servicio los misiles a más tardar dentro de tres años*”.

14 “Rusia pretende tener listo el sistema en 2010: Moscú anuncia el despliegue de nuevos misiles intercontinentales”, *El Mercurio*, recuperado el 7 de septiembre de 2007, recuperado de <http://diario.elmercurio.cl/detalle/index.asp?id={1ce15857-cca3-427e-a974-f10dc6559cf8}>

Ya en 2001 Vladimir Putin presentó un nuevo organigrama de las Fuerzas Armadas, incluyendo la creación de las *Fuerzas Espaciales de Rusia*. Consecuente con haber destinado fondos al rearme, en marzo de 2009 se anunció el desarrollo de *“armas antisatélite en respuesta a la militarización del espacio ultraterrestre llevada a cabo por EE.UU.”*.¹⁵ En diciembre de 2008 Rusia anunció la modernización de los misiles para burlar el escudo espacial. Esto operaría haciendo que los misiles RS-24 volaran a órbitas más altas que el sistema antimisiles. Finalmente, no obstante fuere cual fuere el grado de destrucción del sistema de misiles rusos, siempre quedaría una reserva capaz de alcanzar los objetivos predeterminados. Según el coronel general Nikolai Solovtsov, jefe de las Fuerzas de Misiles Estratégicos de Rusia, el *“análisis de los trabajos estadounidenses... nos permite juzgar que realmente consideran el espacio como una zona de conflictos armados y que por eso no renuncian a sus proyectos de desplegar armas en el espacio”*.¹⁶

“Rusia procedió a desarrollar esas armas porque no puede quedar indiferente a lo que está pasando en el espacio”, según manifestó el viceministro ruso de Defensa, general Vladímir Popovkin. El Ministerio de Defensa de Rusia destinó 28 millones de dólares para el desarrollo de aviones no tripulados, *“porque el Ejército necesita una cantidad mayor de este tipo de aparatos”*, declaró el viceministro de Defensa, general Vladímir Popovkin.¹⁷

Otro tanto ocurre en el diseño de portaviones, un tema tradicionalmente poco considerado en su construcción naval y sujeto a un diseño que ya será reemplazado. Los representantes de la Corporación rusa de construcciones navales revelaron que el portaviones nuevo será de propulsión nuclear, y 60.000 toneladas, y no portará misiles de crucero como sus antecesores soviéticos. Los modelos serían los portaviones *“Almirante Kuznetsov”* y *“Ulianovsk”* (los últimos portaviones de fabricación soviética) o uno de tipo OTAN, pues los rusos solicitaron a la empresa francesa Thales algunos productos. Esta empresa ha construido los portaviones CVF para la Armada británica y PA2 para la Armada de Francia. Probablemente de-

15 Sobre este punto no le faltaba razón. En abril de 2001 cuando Putin presenta la creación de la rama de la Fuerza Espacial Rusa, es un mes antes que Donald Rumsfeld anuncie que dado que todas las plataformas de mar, tierra y aire han sido objeto de acciones militares, *“La realidad indica que el espacio no será diferente. Dada esta certeza, Estados Unidos debe desarrollar los conceptos de defensa y ataque contra actos hostiles desarrollados en el espacio”*, “EE.UU. anuncia estrategia para militarizar el espacio”, *El Mercurio*, recuperado el 9 de mayo de 2001, p. A1 y A9.

16 “Rusia modernizará sus misiles en respuesta a escudo espacial”, *El Mercurio*, recuperado el 2 de diciembre de 2008, p. A4.

17 NOVOSTI, “Rusia desarrolla armas antisatélite en respuesta a la militarización del espacio por parte de EEUU”, recuperado el 5 de marzo de 2009, 17:53 hrs. Disponible en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20090306/120448534.html>

berá portar cazas SU-33 y MiG-29K, aunque los SU-33 emplazados en el Kuznetsov han sido considerados inadecuados. El MiG entretanto está siendo fabricado para un portaviones en India. Se cree que embarca un nuevo tipo de avión que fabrica el consorcio Sukhoi en el programa PAK FA. Cada portaviones nuevo tendría unos 36 cazas polivalentes, aviones sin pilotos y helicópteros.¹⁸

LA RENOVACIÓN DE LA DOCTRINA MILITAR

“La Guerra de Georgia, por tanto, constituye el regreso de Rusia a la condición de gran potencia” (Friedman, 2008: 56). El fulgurante éxito militar de 2008 sobre la ex república soviética constituyó el primer signo de la reconstitución de la potencia militar rusa. Pero eso fue un proceso gradual. En marzo de 2007 Moscú anunció una nueva doctrina militar ante el fortalecimiento y expansión de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los planes de emplazar elementos de su escudo antimisiles estadounidense en Europa. A juicio del Consejo de Seguridad de Rusia *“las principales potencias mundiales prestan cada vez más atención a la modernización de los Ejércitos (...) y se recurre cada vez más a la fuerza militar en la política de los principales Estados del mundo”*. *“Estos factores no pueden ser ignorados por la política militar de Rusia. El CS prepara una doctrina militar conjuntamente con los correspondientes órganos del Estado”*.

La actual Doctrina Militar postula el uso en primera instancia del armamento nuclear en caso de una grave amenaza para el país, incluso ante un ataque con armas convencionales. El documento denunciaba la expansión de la OTAN hacia las fronteras de Rusia y patrocinaba la nueva política militar del Kremlin en Asia Central, territorio por cuya influencia también pujaban otras potencias como EE.UU. y China. Rusia rechazaba, en consecuencia, la instalación de bases antimisiles en Polonia, República Checa y el Cáucaso Sur.

Todos estos elementos ponen en el primer plano el retorno del interés nacional y del uso de la política exterior también en su fase militar. Tras un período muy largo de preeminencia de conflictos intermésticos, es decir domésticos con implicancias externas, reaparecen las luchas clásicas por el poder, basadas en la idea de la competencia por el dominio y en las zonas de influencias resurge en 2008 un conflicto clásicamente interestatal, la guerra de Georgia-Abjasia-Rusia que se desarrolla de confrontación convencional y no de tipo irregular como Chechenia o Afganistán.

18 NOVOSTI, “¿Cómo será el nuevo portaviones de Rusia?”, 05.03.2009, 10:00 AM.

Los incidentes preliminares se empezaron a dar cuando el Ministerio de Asuntos Exteriores de Georgia entregó el lunes 5 de mayo de 2008 la notificación en que se señala que Georgia abandonará el tratado bilateral firmado entre los Ministerios de Defensa de ambos Estados el 19 de abril de 1995 sobre la cooperación en defensa aérea. El origen de esta medida fue el abatimiento de dos aviones georgianos no tripulados sobre Abjasia. A raíz de esto, Rusia volvió a acusar a Tbilisi de avivar la tensión en la zona del conflicto, donde están prohibidos vuelos con fines militares.

La incursión georgiana sobre las dos zonas separatistas terminó con la entrada masiva de tropas rusas y la dictación de una tregua que concluyó con la derrota georgiana. Como dice Friedman, *“La invasión rusa de Georgia no ha cambiado el equilibrio de poder en Euroasia. Simplemente ha anunciado que el equilibrio de poder ya se había modificado”* (Friedman, 2008: 47).

El conflicto, pese a su brevedad, entregó lecciones aprendidas. El 2 de octubre de 2008 la agencia rusa RIA Novosti informó que, según *Nezavisimaya Gazeta*, el Ministerio ruso de Defensa estudia la creación de una Fuerza de Reacción Rápida (FRR) cuya función será atajar las amenazas a la seguridad nacional dentro de las fronteras de Rusia y en otras regiones del planeta. La FRR será creada a partir de unidades de desembarco aéreo, infantería de marina y operaciones especiales y que tendrá en su dotación entre 200 y 300 aviones y helicópteros.

El plan, confidenciaba la agencia rusa Novosti, *“responde plenamente a las tendencias modernas y a la evaluación de potenciales conflictos armados del futuro”*, de acuerdo a fuentes oficiosas de defensa rusas. El petróleo, en su opinión, es lo que *“define hoy el desarrollo de cualquier economía”* pero *“el problema es que los prósperos EE.UU. y Europa son, como siempre, poco proclives a considerar los intereses de Rusia”*.

Descontenta con esta situación, Rusia también se ve *“obligada a crear grupos capaces de trasladarse con la mayor brevedad posible a las zonas de conflictos para solucionar los problemas que van surgiendo”*. Los recientes acontecimientos en torno a Osetia del Sur *“corroboraron por una vez más la necesidad de establecer una fuerza de estas características”*. Según el mismo militar consultado oficiosamente *“necesitamos tener grupos militares capaces de moverse rápidamente a cualquier parte del mundo y preparar cabeceras de playa para la ulterior introducción de las tropas en la respectiva región”*.

Rechazando la expansión del escudo antimisiles, el presidente Dmitri Medvédev sostuvo en marzo de 2009 que las Fuerzas Armadas de Rusia deben modernizarse para responder al terrorismo internacional y la expansión de la OTAN. En una reunión con autoridades del Ministerio de Defensa sostuvo que la institución armada *“es una garantía de nuestra protección ante cualquier amenaza potencial o intentos por ejercer presiones sobre nuestra nación”*, aludiendo a las posibles falencias presentadas en la guerra con Georgia.¹⁹

¿NUEVAS PERSPECTIVAS ENTRE RUSIA-ESTADOS UNIDOS?

Durante el período de Clinton y Bush hubo numerosas actitudes rusas en pro de la convergencia. Por ejemplo, Rusia ideó primero que nadie un plan anti-terrorista a raíz de los ataques fundamentalistas en edificios de departamento en Moscú. Propuesta que fue desechada. Sin embargo, Putin aceptó rápidamente la guerra contra el terrorismo y forjó iniciativas regionales circunscritas como el Grupo de los 6 en el Asia Central.

Incluso haciendo abstracción de la sintonía personal entre Bush y Putin, nada se consiguió en torno a impedir la expansión de la OTAN. Las diferencias se hicieron ostensible ya en el mandato Clinton, con la cuestión de Yugoslavia. Y más tarde se acentuaron con la expansión de la OTAN y la instalación del sistema antimisiles.

Aunque la transición rusa fue ejemplar y comprometió en muy escasa medida acciones militares o convulsiones revolucionarias, es claro que la consideración subalterna en que se situó a la sucesora de la URSS provocó reacciones negativas que nadie valorizó en Occidente. Un ejemplo de ello fue la derogación de los acuerdos ABM y SALT III que Moscú sostenía con Estados Unidos, y que Washington desechó por un escudo antimisiles, pese a que la proporción en cabezas nucleares le eran ampliamente favorable e iba a aumentar. Dado que el Tratado ABM prohibía la instalación de sistemas antimisiles este fue abrogado por la dirigencia estadounidense.

Actualmente hay un acercamiento inicial que se tradujo en un primer acuerdo nuclear desde la era Bush: el 1 de abril de 2009 los presidentes Dmitri Medvédev y Barack Obama firmaron, en Londres, una declaración conjunta sobre un nuevo tratado para la reducción de armas nucleares y una declaración general sobre las relaciones

19 Associated Press, “Medvédev anticipa la modernización militar de Rusia”, *El Nuevo Herald*, Miami, recuperado de martes 17 de marzo de 2009

bilaterales. Sergei Prikhodko, asesor del Presidente ruso, precisó que *“Buscaremos llegar a un acuerdo en los términos de plazo para trabajar en un pacto que reemplace al tratado START 1²⁰ para que en nuestra próxima reunión podamos alcanzar los primeros acuerdos concretos y concluir todo nuestro trabajo a fin de año”*.²¹

Mientras se discutía la cuestión nuclear, en enero de 2010 se anunció una nueva versión de la doctrina militar rusa, que identificó la expansión de la OTAN como una de *“las principales amenazas a la seguridad nacional”*, a la vez que ratificó el uso de armas nucleares preventivas en caso de peligro.²² Innegablemente el énfasis por este uso preventivo influye en la negociación ruso-estadounidense en la Conferencia de Revisión del Tratado sobre No Proliferación de Armas Nucleares a realizarse durante 2010. De todas maneras, como han dicho connotados expertos rusos y estadounidenses, la nueva doctrina da renovada atención a las fuerzas convencionales y, además, excluye el uso táctico o subtáctico de las armas nucleares, de modo que se aminoran el destacado lugar del armamento atómico en el proceso de modernización militar rusa, que era prolongado hasta alcanzar niveles de reequipamiento que parecen estar siendo alcanzados (Pomper *et al*, 2009; Sokov, 2010).

AMÉRICA LATINA

Rusia aparece en el ingreso al escenario latinoamericano de tres maneras. La primera fase como proveedor de armas. No hay duda que parte del interés de Rusia por América Latina se inserta dentro de la promoción del complejo militar-industrial que ha tenido gran éxito últimamente. En el caso venezolano estimaciones conservadoras consideran que sus compras alcanzan a 5.000 millones de dólares, para armas y equipos como 24 cazabombarderos SU-30, 41 helicópteros MI-17, MI-25 y MI-26, aviones de transporte Ilushyn, 100.000 fusiles Kalashnikov AK-47 con cascos dotados de sistemas digitales de comunicación, misiles antiblindados y antiaéreos, y un sistema de radares en la frontera con Colombia y Brasil. Actualmente se estudia la adquisición de submarinos de la clase “Kilo”. Corolario de lo anterior es que, según un informe de Edgar C. Otálvora, Venezuela está adquiriendo un sistema de defensa antiaéreo para derribar aviones a 200 kilómetros, pero Colombia a su vez recibe asesoría y ya tiene una tecnología israelí para hacerlo

20 Tratado Estratégico de Reducción de Armas. Firmado en julio de 1991 por los presidentes Mijaíl Gorbachov y George Bush, y que expiró en diciembre de 2009.

21 “EE.UU. y Rusia firmarán una declaración de armas nucleares”, *El Mercurio*, recuperado de 29 de marzo de 2009

22 “La nueva doctrina militar rusa identifica la expansión de la OTAN como una de las “principales amenazas”, recuperado el 5 de febrero de 2010, 18:35, www.globomedia.com

inviabile. Según el informe publicado en *El Nuevo País*, “Chávez metió a Venezuela en el mapa de los potenciales escenarios de guerra”, no solo porque en noviembre de 2009 se realizarían las maniobras militares navales ruso-venezolanas en aguas del Caribe, sino porque se están aplicando las lecciones aprendidas en Georgia. Una de ellas es “la ampliación de la capacidad bélica del gobierno venezolano. Sectores militaristas rusos directamente relacionados con el aparato bélico industrial de ese país, habrían logrado allanar el camino para que el Kremlin venda a Hugo Chávez un sistema de defensa antiaéreo con capacidad más allá de las fronteras venezolanas”. “Conceptualmente se refiere a un sistema de defensa estratégico. Un sistema que ningún otro país latinoamericano posee ni se ha propuesto adquirir, hasta donde se sabe”. Este sistema sería el Antey-2500, que no había sido vendido por Rusia a Irán en razón de sus relaciones con Israel, vínculo que ahora está cambiando de matiz.²³

Pero la venta de un sistema de este tipo se antecede a principios de 2007 cuando Venezuela y Rusia formalizaron la venta de un sistema de defensa anti-aérea de corto-mediano alcance, denominado TOR por 300 millones de dólares. Y que serían complementarios con los radares chinos, los aviones rusos SU-30, y los misiles iraníes. Se sostiene que es posible que el satélite de fabricación china que Venezuela pondrá en órbita también sea parte de este sistema. Las repercusiones con Colombia han sido obvias: en 2007 Israel inutilizó el sistema durante una incursión sobre Siria y el entonces ministro de Defensa colombiano, Juan Manuel Santos, visitó Israel a finales de 2008. En ellas firmó un contrato para actualizar los aviones colombianos y establecer una alianza implícita con ese gobierno frente al eje bolivariano (*Ibidem*).

“En esta nueva etapa de exportaciones rusas a los mercados sudamericanos, Venezuela se ha destacado como el principal comprador, aunque también se han suscriptos importantes contratos con México, Perú, Colombia, Brasil y Cuba y existen negociaciones en marcha que incluyen a Chile, Uruguay y Ecuador. Recientemente Uruguay recibió 48 vehículos de exploración blindados Vodnik como pago de deuda”.²⁴ En el escenario latinoamericano, México, Colombia, y Perú han adquirido equipos y armas rusos más allá de motivos ideológicos. A México se han vendido helicópteros MI-17, MI-26, blindados BRT-60, artillería antiaérea, y camiones Ural. A Colombia helicópteros MI-17 para la lucha contra las FARC, y a Perú. A este último

23 “El sistema antiaéreo que comprará Chávez y la técnica de Israel para inutilizarlo”, *Noticias 24*, Colombia, <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/17343/el-sistema-antiaereo-que-comprara-chavez-y-la-tecnica-de-israel-para-inutilizarlo/>

24 Fue el caso de la visita de la Presidenta Cristina Fernández a Rusia, ver Ignacio J. Osacar (2008^a).

se le adquirieron 500 misiles antitanque Komet. Una de las razones es que, como dijo uno de sus ejecutivos, Dmitri Morozov, en su despliegue en la FIDAE realizada en Santiago de Chile, *“a diferencia de otros exportadores, no condiciona la cooperación técnica y militar al cumplimiento de exigencias políticas y rechaza restricciones con ese mismo motivo”*.²⁵ En cuanto a otro aliado de Venezuela, Bolivia, este se nutre más bien con transferencias de armas y equipos desde Venezuela u otros benefactores como Argentina y Brasil. Desde 2006 existe un convenio ruso-argentino que ha estado explorando asociaciones industriales militares y apoyo para la mantención de aviones y helicópteros.²⁶ En el caso de Nicaragua, dice Osacar (2008b), experto de Nueva Mayoría, centro de estudios argentinos, la *“intervención de Rusia en el escenario caribeño podría materializarse en la asistencia técnica y el suministro de repuestos para el mantenimiento de sistemas de armas de origen ruso operados por estos gobiernos amigos”*. Una vía creativa ha sido el acercamiento a Argentina y Brasil para gestionar *joint ventures* o traspaso de tecnología y licencias, acordes a los objetivos de esos países de generar o asimilar tecnología militar relevante.²⁷

La segunda vía como contratista de proyectos energéticos, especialmente los del vector petróleo-gas y sus ductos, y por la otra en la promoción de sus plantas nucleares. En los últimos años los contratos energéticos en América Latina han sido significativos. El otro aspecto es el comercial. Especialmente la alianza entre Rusia y Venezuela en el área de los hidrocarburos, mediante la firma de acuerdos entre la petrolera rusa Lukoil y la estatal PDVSA, y también la gasífera rusa estatal Gazprom, que intenta desarrollar un gasoducto para Venezuela. Acuerdos por un monto de 5 mil millones de dólares en los próximos cinco años, y que se enmarca en un plan mayor de inversiones, previsto por Venezuela de 40 mil millones de dólares.

En la segunda, como actor convocado por Venezuela especialmente, en su fase de internacionalización de la Revolución Bolivariana. El nexa venezolano explica porqué las relaciones políticas aparecen ahora en un marco estratégico de desafío a Estados Unidos, tanto en Nicaragua, como en Bolivia, Ecuador y, en 2010, se empieza a estudiar un relacionamiento más concreto de parte de Paraguay.

25 *Milenio.com*, “México figura entre los mayores compradores de armas rusas”, recuperado el 3 de abril de 2008, 15:19 hrs. <http://www.milenio.com/node/2915>

26 Venezuela remite ayuda militar a Bolivia bajo la fórmula de Sistema de Cooperación entre las Fuerzas Aéreas Americanas (SICOFAA). No solo le entregó un helicóptero presidencial, sino que Evo Morales visitó Libia e Irán en un avión de “matrícula venezolana (YV1495) y le fue suministrado por Chávez” (“El sistema antiaéreo que comprara Chávez y la técnica de Israel para inutilizarlo”, *Noticias 24*, Colombia, <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/17343/el-sistema-antiaereo-que-comprara-chavez-y-la-tecnica-de-israel-para-inutilizarlo/>).

27 Fue el caso de la visita de la Presidenta Cristina Fernández a Rusia, ver Ignacio J. Osacar (2008^a).

Esto empezó a ser claro en 2008 cuando dos bombarderos estratégicos rusos Tu-160 realizaron un vuelo de patrullaje de seis horas a lo largo de la costa sudamericana. Los aviones despegaron desde el aeródromo militar Libertador de Venezuela y se dirigieron hacia Brasil. Luego volaron a lo largo de sus costas y seis horas después regresaron a Venezuela. Esto constituye una abierta intromisión en el “área de influencia” estadounidense en respuesta a la presencia de asesores de esa nacionalidad en Georgia.

Desde el reconocimiento de Kosovo y la Guerra de Georgia impulsan a Rusia a buscar gestos importante en la región. Así se acerca nuevamente a Cuba y reanuda tras 18 años de distanciamiento los lazos con Nicaragua, traduce la relación con Venezuela en una alianza estratégica intensa en lo político y energético (a cambio ese país reconoce la independencia de las minirrepúblicas rusas del Cáucaso) y empuja el apoyo de los restantes países del eje bolivariano: Cuba, Bolivia, Nicaragua y Venezuela a favor de las citadas Osetia del Sur y Abjasia.²⁸

Un aspecto donde el desafío simbólico ha estado más presente es en la relaciones con Venezuela. Precisamente Hugo Chávez ofreció a Rusia “una isla completa, con un aeródromo” como base temporal para el emplazamiento de bombarderos estratégicos, que se podría sumar a cuatro o cinco pistas posibles de usar en Cuba. Iniciativa que fue revelada por el general Anatoly Zhikharev, jefe del estado mayor de la aviación de largo alcance de la fuerza aérea rusa. Esto corona el vuelo del año 2008, cuando dos naves fueron y volvieron de Venezuela. “*Rusia reanudó sus patrullajes con bombarderos de largo alcance en 2007, luego de un hiato de 15 años*”.²⁹

Una nueva área de influencia está gestándose en Bolivia. En febrero de 2009 Bolivia y Rusia firmaron un acuerdo amplio referido a lo económico, político, defensa y lucha antidrogas. En junio de 2009 el embajador ruso en La Paz, Leonid Golubev, afirmó en el diario *La Razón* que

“Todo lo que pide el gobierno de Bolivia nosotros estamos dispuestos a cumplir. Podemos decir que el Ejército boliviano va a estar bien moderni-

28 Abjasia formaba parte de la República Soviética Socialista de Georgia y proclamó su independencia después de la caída de la URSS. En agosto de 1992, Georgia mandó tropas a esta república rebelde pero tropezó con resistencia. El conflicto armado, a raíz del cual Tbilisi perdió el control sobre Abjasia, duró hasta el 30 de agosto de 1993.

29 NOWAK, David /AP, Moscú, “Rusia dice que Chávez le ofreció “isla completa” para bombarderos”, *El Nuevo Herald*, recuperado el 14 de marzo de 2009. http://www.elnuevoherald.com/noticias/americas_latina/story/404496.html

zado y va a responder a los países que lo rodean”, explicando una línea de crédito por armamentos abierta para Bolivia, y que incluiría en principio helicópteros Mi-17 de combate y transporte.³⁰

Posteriormente el Presidente Medvédev firmó un acuerdo marco con Morales que implicó evaluar conjuntamente proyectos de minería, hidrocarburos, defensa y energía, cuya ejecución todavía está en estudio. En este marco se estudia la construcción de un aeropuerto, la adquisición de radares por 1.509 millones de dólares, y de 8 aviones Antonov. Por contrapartida, se invertirían 5 millones de dólares para instalar un centro de mantención en Bolivia de aviones rusos en la región.

En abril de 2010 el embajador ruso en La Paz, Leonid Golubev, ampliando la oferta de una línea de crédito para comprar armas, extendió las posibilidades a la venta de misiles, el desarrollo de energía nuclear y dadas sus condiciones geográficas instalar una estación espacial para el lanzamiento de satélites.³¹ Según el embajador, Bolivia es “*una punta de lanza*” para que su país aumente su influencia en la región al margen de lo que opine Estados Unidos y dado que el Presidente Medvedev apoya el proceso de reformas en Bolivia.

La tercera tiene que ver con que la mirada rusa sobre la región privilegia un cambio de la distribución de poder mundial. En esta percepción Rusia apoya las estructuras de defensa e integrativas donde no participa Estados Unidos: Ilámense UNASUR, Consejo de Defensa Sudamericano o ALBA. En segundo lugar, como apoyo a una concepción multipolar, es decir, de varios centros de poder alternativos a Washington. En este sentido Rusia aparece unida a acciones diplomáticas y políticas de Venezuela, Irán,³² China Popular y Corea del Norte. En tercer lugar, y esto nos parece significativo, como apoyo a la actuación internacional de Brasil, con el cual comparte además la pertenencia analítica al llamado bloque de los BRIC (Brasil, Rusia, India y China).

30 AFP, “Rusia atenderá todos los requerimientos militares de Bolivia (Embajador)”, 25 de junio de 2009, 10:52am ET, La Paz, 25.06.2009 <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/noticias/7981904.html>

31 “*Bolivia tiene todas las condiciones geográficas (por su altitud sobre el nivel del mar) para construir una estación espacial para el lanzamiento de satélites al cosmos, con fines pacíficos. Esos satélites espaciales sirven de mucho para el desarrollo de la economía nacional*”, “Rusia le ofrece misiles y cooperación en materia nuclear a Bolivia”, *La Razón* (La Paz), recuperado el 15 de abril de 2010, 4:35 PM.

32 Ello no obsta para que Irán haya resistido la iniciativa de considerar el mar Caspio un “lago ruso”, y en agosto de 2002, con motivo de las maniobras militares de Rusia, Azerbaiyán y Kazajistán, envió observadores con Turkmenistán para manifestar su contrariedad. A mediano plazo Irán manifestó su intención de contener el monopolio militar ruso en ese mar, construyendo nuevos buques. Ver EFE, “Ejercicios aeronavales: Rusia despliega nuevamente su fuerza militar en el mar Caspio”, recuperado el miércoles 3 de julio de 2002.

En este sentido hay una percepción que Rusia busca la amistad o neutralidad de los restantes países en su lazo con América Latina, y que más que Venezuela, entiende que es Brasil el centro gravitante de la región. Hacia ella ofrece transferencia de tecnología, apoyo a sus iniciativas políticas, y busca acrecentar el lazo comercial, y últimamente el turístico como lo prueba un convenio primero con Brasil, y ahora con Nicaragua. Como siempre las ofertas en terreno nuclear abarcan incluso a Argentina, que tiene tecnología propia y que en junio de 2010 convienen estudiar una posible central nuclear.

La presencia rusa es extensiva también a Perú, Colombia, México y Chile. En este caso se procura aumentar los lazos y la influencia, e insistir en los negocios de armas. En Chile hubo una frustrada venta de helicópteros.

Aunque Rusia aparece asociada con China e Irán, en América Latina sus objetivos no son los mismos. China aparece en el largo plazo, interesado directamente en que esta región sea proveedor de recursos, pero sin entrometerse en cuestiones políticas. Por su parte, Rusia busca compensar la influencia de Estados Unidos con propuestas de negocios en el sector energético y se ofrece como proveedor de armas. A su vez, Irán requiere apoyo para la Revolución Iraní, y para su inserción internacional. Además tiene un carácter misional tanto para la islamización del continente americano como para la introducción de una postura promundo árabe sobre el conflicto del Medio Oriente. Por otra parte, efectivamente existe una estrategia de Irán en la región; Chávez ha establecido un área de la selva amazónica para que misionen a los indígenas, para desterrar el catolicismo. Y por otro lado hay un esfuerzo sostenido de ese país por aumentar el nivel y la intensidad de sus relaciones con la región. En diciembre de 2009 el primer vicepresidente de Irán, Parviz Davoudi, reconoció este objetivo de su política exterior. *“La expansión de las relaciones con América Latina es una prioridad de nuestra política exterior. Las naciones de América Latina son países poderosos que pueden desempeñar un papel clave en la arena internacional”*. Dentro de ello, Davoudi añadió que era central *“la promoción de la cooperación comercial e industrial con los Estados en desarrollo, particularmente los países revolucionarios de América Latina, es un principio de la política exterior de la República Islámica”* (Dos estudios académicos: Calle (2009b) y Karmon (2009)).

Esto ha sido denunciado por Estados Unidos, sobre todo respecto de sus lazos reales o presuntos con el grupo militante libanés Hezbollah, como sostuvo el almirante James Stavridis, jefe del Comando del Sur estadounidense, ante la Comisión de Servicios Armados del Senado, quien también relacionó esta influencia con el tráfico de drogas en Colombia. *“Hemos visto (...) un aumento en un amplio nivel*

de actividad por el gobierno iraní en esta región". "Esa es una preocupación principalmente debido a las conexiones entre el gobierno de Irán, que es un Estado que patrocina al terrorismo, y Hezbollah". Para Stavridis las actividades de Hezbollah están concentradas en la Triple Frontera (Brasil, Paraguay y Argentina) y también en Colombia donde advirtió "una conexión directa entre la actividad de Hezbollah y la actividad del narcotráfico", según informes colombianos. Aunque Hezbollah ha negado los cargos.³³

Actualmente los gobiernos izquierdistas en Venezuela, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Bolivia se han convertido en aliados de Irán, también son aliados de Rusia, pero el interés de su presencia es diferente, solo hay coincidencia instrumental con China Popular y en algún momento con Brasil en orden a la crítica del unipolarismo. Esto refuerza las declaraciones anteriores del secretario de Defensa Robert Gates ante la Comisión del Senado al sostener que está más preocupado por la "intromisión" iraní que por las actividades de Rusia en América Latina.³⁴

En cuanto a Chile, las relaciones en el área de defensa son formales y sin incidencias en la adquisición de armas y equipos. Hace un tiempo una evaluación de helicópteros, como otra anterior de camiones, provocaron expectativas en Moscú, pero no fructificaron, lo mismo que los proyectos de vender reactores nucleares para producir energía eléctrica. Los lazos con Rusia en el terreno comercial son acotadas pero existentes, y en el cultural, quizás el más visible, notorios. Chile ha sido escenario de varias visitas de intercambio de personalidades, y en este sentido son buenas relaciones formalmente, no obstante no hay convergencia en la panoplia de asuntos de interés para Rusia. Chile, por otro lado, defiende el multipolarismo, no obstante desde una visión más cooperativa que realista. Eso plantea un hiato entre lo que desearía Moscú y lo que pretende Chile de Rusia. Para decirlo de otra forma, Moscú esperaría militancia y antinorteamericanismo, y Chile en cambio ofrece una relación amistosa, pero sin consecuencias visibles en términos de seguridad y defensa. De todas maneras comprender qué y cómo se piensa la relación no solo con Chile sino con el mundo, permite superar equívocos y desechar la visión de Rusia como una potencia minusválida que durante los 90 y hasta 2005 fue la predominante en sectores pro occidentales. Rusia fue y es una de las potencias, y parte de las discrepancias con Moscú han partido del hecho de no considerar esta arista de la relación ni su lógica estatocéntrica y realista.

33 "EE.UU. dice que Irán está aumentando su actividad en Latinoamérica", *La Segunda*, recuperado el martes 17.03.2009. <http://www.lasegunda.com/ediciononline/internacional/detalle/index.asp?idnoticia=472915>

34 *Ibidem*.

CONCLUSIONES

La mirada sobre Rusia está lastrada por la observación negativa de Occidente del colapso como superpotencia y el eclipse internacional durante los primeros años de la pos Guerra Fría. Pero a lo largo de este período, y merced a una reformulación interna, Rusia se reordena, alcanza un liderazgo y estabilidad (Putin-Medvedev) y asume una nueva relación con Occidente más conflictiva. Esta se había incubado en el choque de intereses nacionales en los 90 en la ex Yugoslavia, en las relaciones con ex Estados soviéticos de su interior (el extranjero próximo) y sobre todo en las crisis de Chechenia y Georgia.

Lo que viene en los 2000 es que Rusia relanza su condición de competidor mundial y replica en diversos lugares del planeta la respuesta a lo que estima el cerco de Occidente. Ya antes Rusia busca primero un mercado para su industria de defensa y para los negocios energéticos, pero con el transcurso del tiempo se nota una inclinación por buscar también alianzas y apoyos políticos en sus discusiones sobre el extranjero próximo y la oposición al escudo antimisiles estadounidense.

En el caso de América Latina, el interés por hacer negocios le hace desprenderse de su alianza con Cuba y la búsqueda de relaciones sobre todo económicas con México, Brasil y Perú. Lentamente se percibe la primacía de Brasil en su tablero, y la ubicuidad de Venezuela como objeto de su atención, tanto por su proyecto político como por su capacidad de adquirir sistemas de armamentos. Más tarde la relación con Venezuela se fortalece por la extensión de la Revolución Bolivariana a Nicaragua, Bolivia y Ecuador, lo que significa también apoyo político internacional. En tanto México, Colombia, Perú y Chile, tradicionalmente más sensibles al apoyo a Estados Unidos, son vistos como oportunidades de negocios.

Actualmente Rusia ve en América Latina un potencial económico y político, y junto con valorar el ascenso de Brasil, repone la alianza con Cuba que había sido desechada en el mundo internacional. También usa a Venezuela como un equilibrio de la influencia alcanzada por Estados Unidos en su entorno eslavo, y la incluye como parada de sus maniobras mediáticas de contrapeso.

De este modo, para Rusia América Latina se repone como parte del tablero global y es componente del reposicionamiento de esa nación en el emergente sistema multipolar.

Finalmente, respecto del modo como se posiciona Rusia en este reacomodo, hay que decir que en ausencia de enfoques relacionados con derechos humanos,

temas ambientales, y otros obedecen al enfoque realista de Rusia primariamente estatocéntrico, es decir, centrado en la seguridad del Estado y, en consecuencia, bien sintonizado con las concepciones de poder duro y el fortalecimiento de su aparato militar y diplomático.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

RIA Novosti (Agencia Rusa de Información Novosti). Recuperado el 6 de marzo de 2009 de <http://sp.rian.ru/onlinenews/20090306/120448534.html>

CALLE, Fabián (2009). "La estrategia de inserción de Irán en América Latina", 09.02.2009. Recuperado el 5 de marzo de 2009 de <http://www.nuevamayoria.com>

CONTRERAS POLGATI, Arturo (2002). *Chechenia. El camino de la guerra*. Santiago de Chile: Mago Editores.

FRIEDMAN, George (2008). "Georgia y el equilibrio de poder". *Política Exterior*, N. 126, Vol. XXII, Madrid, noviembre/diciembre, pp. 47-56.

GARAY VERA, Cristián (2004). *La camaleónica naturaleza del conflicto posmoderno*, Biblioteca del Oficial, Santiago de Chile.

KARMON, Ely (2009). "Iran and its Proxy Hezbollah: Strategy penetration in Latin American", Instituto Real Elcano, WP 18, 8.04.2009. Recuperado de: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_eng/Content?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_in/Zonas_in/DT18-2009

MACU, Silva (2007). *El Mar Negro. Geopolítica de una región encrucijada de caminos*. Valladolid: Universidad de Valladolid,

MAHARRAMOV, Anar (2008). "La seguridad ecológica en el mar Caspio", *Política Exterior* N° 126, Vol. XXII, noviembre/diciembre pp. 41-46.

POMPER, Miles A.; POTTER, William C.; y SOKOV, Nikolai N. (2009). "Reducing and Regulating Tactical (Non strategic). Nuclear Weapons in Europe", *CNS Occasional Paper*, december.

OSACAR, Ignacio J. (2008a). "Los misiles antiaéreos y los tanques rusos de Ortega", *Nueva Mayoría*, Buenos Aires 11.09.2008. Disponible en www.nuevamayoria.com

OSACAR, Ignacio J. (2008b). "Rusia interesada en incrementar la cooperación en Defensa", 10.12.2008. Disponible en www.nuevamayoría.com

SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo T. (2009). "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", *Revista Enfoques* Vol. VII, N° 10, Universidad Central de Chile, Santiago de Chile, pp. 265-288.

SERRA, Francesc (coordinador). (2008). *Chechenia. Rompamos el silencio*. Barcelona: Icaria & Antrazyt.

SOKOV, Nikolai (2010). "La nueva doctrina militar rusa: el enfoque nuclear". Recuperado el 5 de febrero de 2010 de <http://nspglobal.org>

ULIANOVA, Olga (Comunicación Personal de noviembre de 2009).

Cables de:

AFP, "Rusia atenderá todos los requerimientos militares de Bolivia (Embajador)", 25 de junio de 2009, 10:52am ET, La Paz, 25.06.2009 <http://www.univision.com/contentroot/wirefeeds/noticias/7981904.html>

Agencia Orbe, "Irán quiere aumentar las relaciones con América Latina", *La Segunda*, sábado 20.12.2008.

EFE, "Ejercicios aeronavales: Rusia despliega nuevamente su fuerza militar en el mar Caspio", miércoles 3 de julio de 2002; EFE, "Venta de armas rusas al extranjero se duplicó en los últimos ocho años", *El Espectador* 16.09.2008, 4:45 PM, <http://www.elespectador.com/articulo-venta-de-armas-rusas-al-extranjero-se-duplico-los-ultimos-ocho-anos>, EFE, "Las ventas de armas rusas superarán este año los 8.000 millones de dólares", *La Voz de Asturias*, 16.12.2008, 16:39 hrs. <http://www.lavozdeasturias.es/noticias/noticia.asp?pkid=464414> EFE, "Venta de armas rusas al extranjero se duplicó en los últimos ocho años", *El Espectador* 16.09.2008, 4:45 PM, <http://www.elespectador.com/articulo-venta-de-armas-rusas-al-extranjero-se-duplico-los-ultimos-ocho-anos> EFE, "Ejercicios aeronavales: Rusia despliega nuevamente su fuerza militar en el mar Caspio", miércoles 3 de julio de 2002.

El Mercurio: "En 2020, Rusia extraería gas y crudo del Océano Ártico", *El Mercurio* 28.03.2009, p. A6. *El Mercurio*, 3.07.2002, <http://diario.elmercurio.cl/detalle/index.asp?id={a24cca88-83ab-42ba-aa75-9b721d9592a4}> "Rusia pretende te-

ner listo el sistema en 2010: Moscú anuncia el despliegue de nuevos misiles intercontinentales”, *El Mercurio*, 7.09.2007.

<http://diario.elmercurio.cl/detalle/index.asp?id={1ce15857-cca3-427e-a974-f10dc6559cf8}> “EE.UU. anuncia estrategia para militarizar el espacio”, *El Mercurio*, 09.05.2001, p. A1 y A9. *El Mercurio*, 02.12.2008, “Rusia modernizará sus misiles en respuesta a escudo espacial”, p. A4. “EE.UU. y Rusia firmarán una declaración de armas nucleares”, *El Mercurio*, 29.03.2009.

NOVOSTI, “China construirá portaviones para su Armada”, 06.03.2009, 09:42. NOVOSTI, “Rusia desarrolla armas antisatélite en respuesta a la militarización del espacio por parte de EEUU”, 05.03.2009, 17:53 hrs. Disponible en: <http://sp.rian.ru/onlinenews/20090306/120448534.html> NOVOSTI, “Ejército ruso necesita más aviones no tripulados”, 05.03.2009 18:15 hrs. NOVOSTI, “¿Cómo será el nuevo portaviones de Rusia?”, 05.03.2009, 10:00 AM.

El Nuevo Herald, Miami, Associated Press, “Medvédev anticipa la modernización militar de Rusia”, martes 17.03.2009. *El Nuevo Herald*, David Nowak / AP, Moscú, “Rusia dice que Chávez le ofreció “isla completa” para bombarderos”, 14.03.2009. http://www.elnuevoherald.com/noticias/america_latina/story/404496.html

Globomedia.com “La nueva doctrina militar rusa identifica la expansión de la OTAN como una de las “principales amenazas””, 05.02.2010, 18:35, www.globomedia.com

Noticias 24. “El sistema antiaéreo que comprará Chávez y la técnica de Israel para inutilizarlo”, Noticias 24, Colombia, <http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/17343/el-sistema-antiaereo-que-comprara-chavez-y-la-tecnica-de-israel-para-inutilizarlo/>

Milenio.com, “México figura entre los mayores compradores de armas rusas”, 03.04.2008, 15:19 hrs. <http://www.milenio.com/node/2915>

La Razón (La Paz), “Rusia le ofrece misiles y cooperación en materia nuclear a Bolivia”, 15.04.2010, 4:35 PM. <http://www.lasegunda.com/ediciononline/internacional/detalle/index.asp?idnoticia=454490>